



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 74 Pž-920/2016-3

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**  
**I**  
**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa MIRAKUL TERRA d.o.o. - u stečaju, Zagreb, Horvatova 35b, OIB 13940069405, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Treščec, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika BORISA HORVATA, Cetingrad, Grabarska, Grabarska 93, OIB 85060781616, kojeg zastupa punomoćnik Miljenko Korušić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Korušić, Hrg i Vukalović iz Varaždina, radi naknade štete u iznosu od 2.374.889,56 kn, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2928/2013 od 23. prosinca 2015., u sjednici vijeća održanoj 19. listopada 2020.

**p r e s u d i o j e**

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2928/2013 od 23. prosinca 2015. u točki I. njezine izreke u dijelu kojim je naloženo tuženiku da u roku od osam dana plati tužitelju iznos od 857.930,24 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 1. siječnja 2009. do 31. srpnja 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

**r i j e š i o j e**

I. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2928/2013 od 23. prosinca 2015. u točki I. njezine izreke u dijelu kojim je naloženo tuženiku u roku od osam dana platiti tužitelju iznos od 1.516.959,32 kn sa zateznom kamatom koja teče od 7. listopada 2010. do 31. srpnja 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate

za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena i u točki II. njezine izreke i predmet se u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

II. O troškovima žalbenog postupka odlučit će prvostupanjski sud u svojoj odluci.

### Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom u pobijanoj točki I. njezine izreke Trgovački sud u Zagrebu naložio je tuženiku u roku od osam dana platiti tužitelju iznos od 2.374.889,56 kn s pripadajućim zateznim kamatama koje teku na iznos od 857.930,24 kn od 1. siječnja 2009. do isplate i na iznos od 1.516.959,32 kn od 7. listopada 2010. do isplate, a u pobijanoj točki II. njezine izreke naložio je tuženiku u roku od osam dana nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 128.275,00 kn.

Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio nakon provedenog dokaznog postupka u kojem je pregledao isprave priložene u spis, izvršio uvid u predmet Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj KO-2536/11 i predmet Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-249/09, saslušao stečajnog upravitelja tužitelja i izveo dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem te utvrdio da je tuženik kao zastupnik po zakonu tužitelja u razdoblju od 2. siječnja 2008. do 31. prosinca 2008. primio od pravnog prednika tužitelja akontacije u ukupnom iznosu od 857.930,24 kn u vidu gotovinskih isplata, koji iznos je 31. prosinca 2008. prenesen na konto ulaganja u hotel bez knjigovodstvenih isprava koje bi trebale popratiti navedeno rasknjiženje. Također je utvrdio da ne postoji vjerodostojna dokumentacija temeljem koje se može pravdati utrošena gotovina u ukupnom iznosu od 1.516.959,32 kn, koji iznos predstavlja razliku između evidentiranih primitaka na blagajnama u objektima pravnog prednika tužitelja i gotovinski plaćenih iznosa na ime ulaznih računa dobavljača, neto plaća i prijevoza. Tuženik nije dokazao da je predmetne iznose položio u trgovačko društvo Otok promet d.o.o. koje je vršilo plaćanje u korist prednika tužitelja. Prema stavu prvostupanjskog suda tuženik nije dokazao da je postupao s pažnjom urednog i savjesnog gospodarstvenika pa je dužan tužitelju nadoknaditi štetu u smislu odredbe članka 252. stavka 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09 i 125/11; dalje: ZTD) te odredbe članka 1045. i članka 1046. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11; dalje: ZOO). Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. i članka 155. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13; dalje: ZPP) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15; dalje: Tbr...OT).

Tuženik pobija prvostupanjsku presudu u točkama I. i II. njezine izreke radi svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz članka 354. stavka 1. ZPP-a zato što je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 221.a ZPP-a kao i žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a zato što nije bio u mogućnosti snositi troškove predjuma za vještačenje. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje te se poziva na presudu Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj KO-2536/11 od 19. prosinca 2012. Navodi da je iz kaznenog predmeta vidljivo da tuženik svojim radnjama nije umanjio imovinu prednika tužitelja nego je njegovu imovinu koristio za podmirenje obveza i pokušao spasiti i nastaviti poslovanje. Smatra da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Predlaže prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu preinačiti i odbiti tužbeni zahtjev ili ju ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 47.109,37 kn.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je djelomično osnovana.

Prvostupanjska presuda u pobijanom dijelu ispitana je sukladno odredbi članka 365. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjska presuda u pobijanom dijelu djelomično je zahvaćena žalbenim razlogom iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, zato što djelomično nema razloga o odlučnim činjenicama.

Neosnovan je žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a.

Iz stanja u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud rješenjem od 4. rujna 2014. prihvatio tuženikov dokazni prijedlog da se na temelju knjigovodstvene dokumentacije pravnog prednika tužitelja izvede financijsko-knjigovodstveno vještačenje radi utvrđenja koliko je potraživanje pravnog prednika tužitelja prema trgovačkom društvu Otok promet d.o.o. Zagreb, po kojem osnovu i kako su međusobna potraživanja zatvarana. Navedenim rješenjem pozvan je tuženik predujmiti troškove izvođenja dokaza u iznosu od 7.000,00 kn u roku od osam dana. Tuženik je rješenje primio 11. rujna 2014., protiv njega nije uložio žalbu niti je uplatio određeni predujam. Navedenim rješenjem prvostupanjski sud je upozorio stranke da će sud odustati od izvođenja dokaza vještačenja ako se u ostavljenom roku ne uplati određeni predujam. Kako tuženik u ostavljenom roku nije uplatio određeni predujam, prvostupanjski sud je pravilno, sukladno odredbi članka 153. stavaka 1. i 3. ZPP-a, odustao od izvođenja dokaza koje je tuženik predložio. Tuženik prvi puta u žalbi navodi da nije bio u mogućnosti snositi troškove određenog predujma zbog svoje financijske situacije, što nije dozvoljeno sukladno odredbi članka 352. stavka 2. ZPP-a.

Slijedom iznesenog tuženiku je dana mogućnost raspravljanja pred sudom što on u dijelu izvođenja dokaza financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem nije iskoristio.

Djelomično je osnovan žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a i to u dijelu koji se odnosi na isplatu iznosa od 1.516.959,32 kn s pripadajućim zateznim kamatama.

Prvostupanjski sud je u obrazloženju presude naveo da se ovaj iznos odnosi na razliku između evidentiranih primitaka u razdoblju od 1. prosinca 2008. do 6. listopada 2010. na blagajnama u objektima pravnog prednika tužitelja i gotovinski plaćenih iznosa na ime ulaznih računa dobavljača neto plaća i prijevoza, a koja je utvrđena u izračunu stalnog sudskog vještaka za financije i knjigovodstvo u nalazu i mišljenju od 12. veljače 2015.

Prvostupanjski sud je u obrazloženju presude naveo da je u dokaznom postupku izvršio uvid u presudu Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj KO-2536/11 od 19.

prosina 2012. Tom presudom je tuženik proglašen krivim da je u razdoblju od 1. studenog 2008. do 6. listopada 2010. kao direktor pravnog prednika tužitelja, iako svjestan da navedeno trgovačko društvo ima dospjelih, a nepodmirenih obveza odnosno da je žiro-račun društva u blokadi, gotovinske utrške i novčane naplate putem POS uređaja u ugostiteljskim objektima u vlasništvu društva „Mirakul Terra“ d.o.o. i to u hotelu „Miral“ i restoranu „Big mamma“ u ukupnom iznosu od 6.200.420,00 kn, protivno članku 18. stavku 1. Zakona o platnom prometu u zemlji, nije uplatio na žiro-račun društva „Mirakul Terra“ d.o.o. već je prosljedio svom novoosnovanom društvu Otok promet d.o.o., nakon čega je društvo „Otok promet“ d.o.o. podmirilo obveze društva „Mirakul Terra“ d.o.o. u ukupnom iznosu od 5.832.984,31 kn, čime je oštetio odnosno umanjio imovinu društva „Mirakul Terra“ d.o.o. za iznos od 367.435,69 kn.

U obrazloženju prvostupanjske presude prvostupanjski sud nije ocijenio taj dokaz. Pri utvrđivanju iznosa štete koju tužitelj trpi radi tuženikove štetne radnje: neuplate gotovinskih iznosa na žiro-račun tužitelja u razdoblju od 1. studenog 2008. do 6. listopada 2010. prvostupanjski sud nije uzeo u obzir navedenu pravomoćnu kaznenu presudu već je kao iznos pretrpljene štete prihvatio izračun stalnog sudskog vještaka. Budući da se iznosi pretrpljene štete za istu radnju u istom razdoblju u presudi poslovni broj KO-2536/11 od 19. prosinca 2012. (367.435,69 kn) i izračun stalnog sudskog vještaka (1.516.959,32 kn) bitno razlikuju, valjalo je obrazložiti zašto je prihvaćen izračun sudskog vještaka, a nije uzeta u obzir kaznena presuda.

Zato se prvostupanjska presuda u navedenom dijelu ne može ispitati i u tom dijelu valjalo je prihvatiti tuženikovu žalbu i ukinuti prvostupanjsku presudu u točki I. njezine izreke za iznos od 1.516.959,32 kn s pripadajućim zateznim kamatama i u tom dijelu predmet vratiti na ponovno suđenje sukladno odredbi članka 369. stavka 1. ZPP-a.

Tuženikova žalba je neosnovana u dijelu koji se odnosi na isplatu iznosa od 857.930,24 kn, koji je tužitelj isplatio tuženiku u razdoblju od 2. siječnja 2008. do 31. prosinca 2008. na ime akontacije. Tuženik nije dokazao da je ovaj iznos utrošen u dovršetak i uređenje nekretnine u Zagrebu, Horvatova 35b pa je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da se radi o iznosu kojim je oštećen tužitelj i da je tuženik sukladno odredbi članka 252. stavka 2. ZTD-a i članaka 1045. i 1086. ZOO-a dužan naknaditi tužitelju navedeni iznos.

Sukladno odredbi članka 368. stavka 1. ZPP-a, tuženikovu žalbu valjalo je odbiti i u tom dijelu potvrditi prvostupanjsku presudu u točki I. njezine izreke.

Budući da je prvostupanjska presuda djelomično ukinuta i predmet vraćen na ponovno suđenje za sada se ne može ispitati odluka o troškovima parničnog postupka pa je sukladno odredbi članka 369. stavka 1. ZPP-a prvostupanjsku presudu u točki II. njezine izreke valjalo ukinuti i predmet u tom dijelu vratiti na ponovni postupak.

Odluka o troškovima žalbenog postupka temelji se na odredbi članka 166. stavka 3. ZPP-a.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će utvrditi visinu štete koju tužitelj trpi zato što tuženik nije u razdoblju od 1. studenog 2008. do 6. listopada 2010. gotovinska plaćanja i novčane uplate putem POS uređaja ugostiteljskim objektima – Hotelu Miral i restoranu Big

mamma uplatio na žiro-račun tužitelja vodeći računa o pravomoćnoj presudi Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj KO-2536/11 od 19. prosinca 2012. i donijeti novu, na zakonu utemeljenu odluku.

Zagreb, 19. listopada 2020.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **17899-ff33b**

Kontrolni broj: **0c408-63232-9d42d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.